

7.10.2008

Matti Nikki

Olette viesteissänne arvostellut sitä, että sivustonne on asetettu Lapsipornografian estotoimia koskevan lain 1068/2006 suodatuslistalle. Lapsipornoasiaa koskevien kanteluiden ja valitusten ratkaisujen yhteydessä on jo useaan kertaan mainittu, että myös sellaiset sivustot, jotka johtavat lapsipornosivuille kuuluvat edellä mainitun lain sovellutuspiiriin. Kunkin ratkaisun kohdalla on lähemmin selostettu ratkaisun sisältö, jonka vuoksi niiden tarkempi selvittely tässä on turhaa saman asian toistoa.

Olette myös pyytänyt joitakin lapsipornoasiaan liittyviä asiakirjoja. Tästä seikasta rikosylikonstaapeli Pirjo Valonen on 8.8.2008 on lähettänyt teille viestin, jossa hän on pyytänyt teitä tarkemmin yksilöimään mitä asiakirjoja haluatte asiaan liittyen ja mihin perustatte väitteenne asianosaisasemasta, mikä näyttää kyseenalaiselta. Samalla Valonen on selventänyt teille, että viranomaisten kanteluasiakirjat ovat ennen asian ratkaisua salassa pidettäviä.

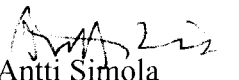
Olette viestissänne 9.8.2008 arvostellut myös KRP:n rikostutkijan Lars Henrikssonin toimintaa. Hänen kuulustelukysymyksistään ja neuvosta toimia lakimiehenne ohjeiden mukaisesti vedätte sen johtopäätöksen, että tapauksessanne virka-asemaa käytettäisiin teitä vastaan ja että poliisilla voisi olla jokin henkilökohtainen kaunanaihe teitä vastaan.

Kyseinen väite sen aineiston valossa, minkä tuotte esille 9.8.2008 on kaukaa haettu, eikä sekään, että Henriksson on monipuolisesti virkansa puolesta joutunut ottamaan kantaa lapsipornon levittämisen torjuntaan internetissä osoita, että hän olisi harjoittanut mielivaltaa teitä tai muita internetissä toimivia kohtaan.

Tuotte myös esille, että teihin nähden olisi syyllistytty törkeään kunnianloukkaukseen kun sivujanne on kirjoituksenne mukaan epäsuorasti verrattu lapsipornoportaaliin.

Rikoslain 24 luvun 9 §:n 1.mom. kunnianloukkauksen tunnusmerkistön kuvaus alkaa näin:
“ Joka esittää TOISESTA valheellisen tiedon tai vihjauksen siten, että teko on omiaan Aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa”.
Saman pykälän 2 momentissa taas lausutaan : “muuten kuin 1 kohdassa tarkoitetulla Tavalla halventaa TOISTA.”

Käsiteltävässä asiassa teitä henkilökohtaisesti ei ole tuotu millään tavoin esille, eikä henkilöllisyyttäanne ole edes mainittu. Millä tavoin teitä siis olisi voitu loukata ?
Asioista voidaan aina olla eri mieltä ja sanotaankin, että asiat riitelevät, eivätkä ihmiset. Niinpä sivustoistanne voidaan vapaasti olla montaa eri mieltä ilman, että mielipiteensä ilmaisija syyllistyisi mihinkään rikokseen. Tähän tekin varmaan yhdytte ylläpitäessänne nettisivustojanne. Asia muuttuu toiseksi, jos nettisivuilla julkituodaan rangaistavaksi säädettyä materiaalia tai sinänsä laillisilta sivuilta välittyy linkkejä tällaista materiaalia sisältäville sivuille.


Antti Simola
Kihlakunnansyyttäjä, Helsinki
Poliisirikosten tutkinnanjohtaja